



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-15015/2014-ГК15015

г. Пермь

27 апреля 2015 года

Дело № А50-7667/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2015 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 27 апреля 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Дружининой Л. В.  
судей Виноградовой Л.Ф., Муталлиевой И.О.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания  
Сажиной К.С.,  
при участии:  
от истца, ООО "Баланс", - Белослудцева Н.В., представитель по доверенности  
от 22.02.2015 №3;  
от ответчика, индивидуального предпринимателя Панова Алексея  
Дмитриевича, - Панов А.Д., Полежаева Е.А., представитель по доверенности от  
17.08.2014;  
лица, участвующие в деле, извещены о месте и времени рассмотрения дела  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу истца,  
ООО "Баланс",  
на определение Арбитражного суда Пермского края  
от 17 февраля 2015 года  
о взыскании судебных расходов,  
вынесенное судьей Антоновой Е.Д.,  
по делу № А50-7667/2014  
по иску ООО "Баланс" (ОГРН 1095903001567, ИНН 5903093397)  
к индивидуальному предпринимателю Панову Алексею Дмитриевичу  
(ОГРНИП 308590330600013, ИНН 590313025928)  
о расторжении договора возмездного оказания услуг, взыскании уплаченного  
авансового платежа, неустойки по договору возмездного оказания услуг,

установил:

ООО "Баланс" обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском заявлением, уточненным в порядке статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к ИП Панову А.Д. о расторжении договора на разработку веб-сайта, возврате уплаченного аванса в размере 16 800 руб., а также взыскании неустойки в размере 6 955 руб. 20 коп.

Решением суда Пермского края от 21.09.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014, в удовлетворении иска отказано.

После вступления решения суда первой инстанции в законную силу ИП Панов А.Д. в порядке статьи 112 АПК РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ООО "Баланс" 60 000 руб. в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя по делу.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 17.02.2015 заявление о взыскании судебных издержек удовлетворено в полном объеме.

ООО "Баланс" с определением суда первой инстанции не согласилось, направило апелляционную жалобу, в которой обжалуемый судебный акт просит отменить.

В обоснование апелляционной жалобы указывает, что поскольку спор возник вследствие оставления ответчиком претензии истца без ответа, судебные расходы независимо от исхода дела должны относиться на ответчика в силу ст.111 АПК РФ.

Кроме того, истец оспаривает доказанность фактического несения ответчиком судебных издержек и их разумность. Указывает, что стоимость представительских услуг (60 000 руб.) более чем в три раза превышает цену иска (16 800 руб.). Названное обстоятельство с учетом неизвестности исхода дела в момент заключения договора, по мнению апеллянта, ставит под сомнение реальность сделки, а представленные суду расписки о получении денежных средств не доказывают факт их действительной передачи. Отмечает, что установленная договором стоимость юридических услуг истцом не обоснована; обычные расценки услуг представителя и доказательства его высокой квалификации, с учетом которых сложилась цена договора, суду не представлены; акты об оказании услуг, свидетельствующие о надлежащем и полном оказании услуг также не представлены.

Помимо этого, истец ссылается на невысокую сложность дела, отсутствие правовых коллизий, типичную договорную модель, простую структуру обязательственных отношений и многократное превышение судебных расходов над средними расценками на аналогичные услуги в регионе. Обращает внимание апелляционного суда на то, что в доказательство чрезмерности судебных издержек истцом представлены в материалы дела необходимые доказательства, а именно справка Пермской торгово-промышленной палаты о средней стоимости юридических услуг, согласно которой стоимость

аналогичных услуг составляет 20 000 руб.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал, настаивал на принятии нового судебного акта.

Ответчик в направленном апелляционным судом письменном отзыве на жалобу, ссылаясь на законность и обоснованность выводов суда первой инстанции, оспариваемое определение просил оставить без изменения.

В судебном заседании апелляционного суда ответчик и его представители против удовлетворения апелляционной жалобы возражали по основаниям, приведенным в отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между ИП Пановым А.Д. (заказчик) и Полежаевой Е.А. (исполнитель) заключены договоры от 06.08.2014 и от 12.11.2014, по условиям которых исполнитель обязался оказать комплекс юридических услуг, связанных с представлением интересов заказчика по иску ООО «Баланс», рассмотренному в рамках настоящего дела.

Общая стоимость юридических услуг согласована сторонами в размере 60 000 руб. (п.4.1. договоров). Способ оплаты по договору: передача наличных денежных средств исполнителю (п.4.2. договора).

Во исполнение указанных договоров ИП Панов А.Д. оплатил в пользу Полежаевой Е.А. денежные средства в размере 60 000 руб., что подтверждено представленными в дело расписками от 06.08.2014 и от 12.11.2014.

Указанные обстоятельства и вступление в законную силу решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «Баланс» послужили основанием для обращения ИП Панова А.Д. в арбитражный суд с заявлением о возмещении судебных издержек, понесенных на оплату услуг представителя по делу.

Суд первой инстанции, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, пришел к выводу о доказанности факта несения ответчиком судебных издержек, их размера и взаимосвязи с рассматриваемым делом, в связи с чем отнес судебные издержки на истца, не усмотрев с учетом принятых во внимание конкретных обстоятельств основного спора оснований для их снижения по критерию чрезмерности.

Исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции оснований для отмены обжалуемого судебного акта не находит.

В силу ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку в рассматриваемом деле в удовлетворении исковых требований ООО «Баланс» отказано, ответчику принадлежит право взыскания с истца судебных расходов в порядке абз. 1 ч.1 ст.110 АПК РФ.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст.101 АПК РФ). К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) (ст. 106 АПК РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (в соответствии с ч.2 ст.110 АПК РФ).

Лицо, требующее возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (п.3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», далее – Информационное письмо Президиума ВАС РФ №121).

Вопреки доводам истца, обстоятельства фактического несения ИП Пановым А.Д. судебных расходов на оплату услуг представителя по делу и их взаимосвязи с рассматриваемым делом подтверждены совокупностью представленных доказательств, в частности, договорами на оказание юридических услуг и расписками в получении денежных средств. То обстоятельство, что при защите своих прав и законных интересов в судебном порядке ИП Панов А.Д. пользовался услугами представителя, подтверждено имеющимися в деле документами, в том числе протоколами судебных заседаний, и истцом по существу не оспаривается. Принимая во внимание совокупность имеющихся в деле доказательств, отсутствие акта оказанных услуг само по себе о недоказанности фактического оказания услуг, их объема и стоимости, не свидетельствует. Оснований для сомнения в реальности понесенных ответчиком расходов на оплату юридических услуг апелляционный суд не усматривает.

Относительно ссылок апелланта на необоснованность договорной стоимости юридических услуг, суд апелляционной инстанции отмечает, что в силу ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора и вправе определять условия такого договора по своему усмотрению, а потому в рассматриваемом случае ответчик и его представитель были свободны в установлении стоимости юридических услуг, способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты (п.6 Информационного письма Президиума ВАС РФ №121).

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В этой связи на истце, заявившем в суде первой инстанции о

чрезмерности судебных издержек, лежит бремя предоставления арбитражному суду соответствующих доказательств.

Однако ответчиком каких-либо относимых и достоверных доказательств в подтверждение неразумности взыскиваемых с него расходов в материалы рассматриваемого дела не представлено.

Имеющая в материалах дела справка Торгово-промышленной палаты достаточным и безусловным доказательством чрезмерности понесенных ответчиком судебных издержек не является, поскольку содержит сведения о среднерыночной стоимости юридических услуг, основанные на таких показателях как предмет спора, количество судебных заседаний и размер экономического эффекта. Между тем, при рассмотрении вопроса о разумности судебных издержек указанные показатели не являются исчерпывающими; помимо названных критериев необходимо учитывать объем и качество оказанных услуг, характер спора, сложность дела, поведение оппонента, а также иные фактические обстоятельства дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», а также Информационном письме Президиума ВАС РФ №121, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов арбитражный суд, независимо от доводов сторон и представляемых ими доказательств, обязан исполнить возложенную на него публично-правовую функцию – осуществить оценку разумности взыскиваемых судебных расходов. При этом оценка разумности судебных расходов осуществляется с целью защиты прав каждой из сторон для обеспечения баланса их прав и законных интересов.

Отдельные критерии оценки разумности судебных расходов перечислены в пункте 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ», к которым отнесены в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность и сложность дела.

Следовательно, выводы о чрезмерности либо разумности заявленных к взысканию судебных издержек на оплату услуг представителя носят оценочный характер применительно к каждому конкретному спору.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, характер спора, сложность и продолжительность рассматриваемого дела, поведение сторон (их представителей) в ходе судебного разбирательства, объем и качество проделанной представителем ответчика работы, результаты рассмотрения дела, а также отсутствие относимых и достоверных доказательств

чрезмерности судебных издержек, суд апелляционной инстанции оснований для их снижения не усматривает.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы о несложности дела суд апелляционной инстанции находит несостоятельными. Вопреки мнению истца, сложность дела определяется не только предметом иска и наличием правовых коллизий, но и объемом обстоятельств, требующих доказывания, а также процессуальной активностью оппонента. Предметом судебного разбирательства являлся спор о расторжении договора на разработку веб-сайта, возврате авансового платежа и взыскании неустойки, в рамках которого ответчик в отсутствие подписанного между сторонами акта приемки был вынужден доказывать фактическое оказание услуг, в том числе электронной перепиской и свидетельскими показаниями, а также отсутствие оснований для взыскания неустойки, в том числе вины, для чего ответчику (его представителю) надлежало обладать познаниями не только в области материального права, но и соответствующих норм арбитражного судопроизводства. Кроме того, в ходе судебного разбирательства истец, несмотря на заявленные ответчиком возражения относительно иска, каких-либо действий, направленных на снижение судебных издержек ответчика не совершал, на иске настаивал, доказывал его правомерность, и в последующем обращался с апелляционной жалобой.

Основания для применения в рассматриваемом случае положений ст.111 АПК РФ также отсутствуют, поскольку для этого необходимо установить факт возникновения спора в суде вследствие нарушения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного договором, например, нарушением ответчиком срока ответа на претензию. Вместе с тем вопрос о нарушении претензионного порядка урегулирования спора не был предметом рассмотрения настоящего дела и не исследовался судом при вынесении решения по существу спора, а потому нельзя сделать вывод о возникновении спора вследствие нарушения срока ответа на претензию. В этой связи и принимая во внимание, что требования истца признаны необоснованными в судебном порядке, оснований для отнесения судебных расходов по делу на ответчика не имеется.

С учетом изложенного, определение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Оснований, предусмотренных статьёй 270 АПК РФ для отмены (изменения) судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В силу ст. 333.21 Налогового кодекса РФ государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы на определение арбитражного суда о судебных расходах не уплачивается.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Пермского края от 17 февраля 2015 года по делу №А50-7667/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Л.В. Дружинина

Судьи

Л.Ф. Виноградова

И.О. Муталлиева