



Арбитражный суд Пермского края
614990, г. Пермь, ул. Екатерининская, 177

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о взыскании судебных расходов

г. Пермь
17 февраля 2015 г.

Дело № А50-7667/2014

Резолютивная часть определения оглашена 17.02.2015г.
Определение в полном объеме изготовлено 17.02.2015г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Антоновой Е.Д., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гашевой Е.А. рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Панова Алексея Дмитриевича о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по делу по иску ООО «Баланс» (ОГРН 1095903001567, ИНН 5903093397) к ответчику: индивидуальному предпринимателю Панову Алексею Дмитриевичу (ОГРНИП 308590330600013, ИНН 590313025928) о расторжении договора №13-36 от 21.06.2013г., о взыскании задолженности, процентов, неустойки,

при участии:
от истца: Пострижицкая Т.В., дов-ть от 26.01.2015г., пасп.;
от ответчика (заявителя): Полежаева Е.А., дов-ть от 18.08.2014г., пасп.;

установил:
ООО «Баланс» (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к ИП Панову А.Д. (с учётом уточнения исковых требований – л.д. 46-47) о расторжении договора № 13-36 на разработку Веб-сайта от 21.06.2013 г., взыскании уплаченного авансового платежа по договору в размере 16800 руб., неустойки на день вынесения решения суда.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 21.09.2014г., в удовлетворении исковых требований ООО «Баланс» отказано в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014г. решение Арбитражного суда Пермского края от 21.09.2014г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

14.01.2015г. ИП Панов Д.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме

60 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В части 2 ст. 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Указанная выше норма Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит конкретного максимального или минимального предела определения размера судебных расходов, подлежащих взысканию, а указывает на общий критерий их определения, а именно, на критерий разумности.

В силу ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В подтверждение заявленных требований о взыскании судебных расходов заявитель (ИП Панов А.Д.) представил: договор об оказании юридических услуг от 06.08.2014г., расписку в получении денежных средств от 06.08.2014г. на сумму 30 000 руб. 00 коп., договор об оказании юридических услуг от 12.11.2014г., расписку в получении денежных средств от 12.11.2014г. на сумму 30 000 руб. 00 коп. (л.д. 133-138 т.д. 2)

Как следует из материалов дела, между ИП Пановым А.Д. (Заказчик) и гражданкой Полежаевой Е.А. (Исполнитель) заключены договоры об оказании юридических услуг от 06.08.2014г. и от 12.11.2014г.

Обязанности Исполнителя предусмотрены в п. 3 договоров.

В соответствии с п. 4.1 договоров, стоимость услуг Исполнителя в общей сумме составляет 60 000 руб. 00 коп.

Факт оказания услуг по договору, подтвержден материалами дела.

Участие представителей Истца, при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанции подтверждено протоколами судебных заседаний от 20.08.2014г. (л.д. 86 т.1), от 01.09.2014г. (л.д. 89 т.1), от 11.09.2014г. в котором объявлялся перерыв до 16.09.2014г. (л.д.111 т.2), от 15.12.2014 г. (л.д. 172 т.2)

Во исполнение пункта 4.1 договоров, Заказчиком выплачено вознаграждение Исполнителю в сумме 60 000 руб. 00 коп., что подтверждается представленным в материалы дела расписками в получении денежных средств от 12.11.2014г., от 06.08.2014г.

В соответствии с п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Необходимость определения пределов разумности размера расходов по оплате услуг представителя прямо закреплена в ст. 110 АПК РФ и является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать конкретные обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Согласно ст. 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимого для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов только исходя из конкретных обстоятельств дела. Суд обязан выносить при этом мотивированное решение и не вправе уменьшать размер расходов произвольно.

Арбитражный суд должен создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец заявил о снижении размера судебных расходов на оплату услуг представителя до суммы 20 000 руб. 00 коп.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Учитывая, что институт возмещения судебных расходов не должен являться необоснованным препятствием для обращения в суд с целью защиты прав, но в то же время выполняет роль одного из средств

предотвращения сутяжничества, а также то, что правоотношения, существующие между истцом и ответчиком, находятся в ситуации неопределенности до момента вынесения окончательного судебного акта по делу, на суде лежит обязанность установления баланса в рисках сторон относительно понесенных ими судебных расходов. Следовательно, несмотря на вынесение судебного акта в пользу одной из сторон, на нее может быть также возложено несение бремени части судебных расходов.

ООО «Баланс», заявляя о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, представило справку Пермской торгово-промышленной палаты исх. №50 от 03.02.2015г. о средней стоимости юридических услуг.

Оснований для принятия за основу размера вознаграждения за оказание отдельных видов юридической помощи, содержащихся в указанной справке, не имеется, поскольку стоимость услуг исполнителя за представление интересов клиента в суде определена сторонами договоров от 12.11.2014г. и от 06.08.2014г., что не противоречит принципу свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации) и осуществляемой исполнителем экономической (предпринимательской) деятельности.

Следует также отметить, что указанные расценки носят ориентировочный характер и подлежат определению по соглашению Заказчика и Исполнителя в каждом конкретном случае с учетом квалификации и опыта представителя, сложности работы, срочности и времени ее выполнения, других обстоятельств, определяемых при заключении соглашения.

Кроме этого, каждая из сторон должна оценивать исход дела, и как следствие нести судебные расходы, в случае удовлетворения или отказа в иске.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства и руководствуясь принципом разумности пределов расходов на оплату услуг представителя, участие представителя в судебных заседаниях, составление процессуальных документов, суд удовлетворяет заявленные требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 60 000 рублей 00 копеек.

Руководствуясь статьями 106, 110, 184,185 АПК РФ, арбитражный суд Пермского края,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ИП Панова А.Д. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Баланс» (ОГРН 1095903001567, ИНН 5903093397) в пользу индивидуального предпринимателя Панова Алексея Дмитриевича (ОГРНИП 308590330600013, ИНН 590313025928) судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 60 000 руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Е.Д. Антонова