



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-15015/2014-ГК

г. Пермь

16 декабря 2014 года

Дело № А50-7667/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 16 декабря 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Богдановой Р.А.,
судей Балдина Р.А., Григорьевой Н.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кочневой А.Н.,
при участии:
ответчика ИП Панова А.Д., паспорт, лично; представителя Полежаевой Е.А.,
паспорт, доверенность от 18.08.2014;
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу истца, ООО "Баланс",
на решение Арбитражного суда Пермского края от 21 сентября 2014 года
по делу № А50-7667/2014,
принятое судьей Антоновой Е.Д.,
по иску ООО "Баланс" (ОГРН 1095903001567, ИНН 5903093397)
к индивидуальному предпринимателю Панову Алексею Дмитриевичу
(ОГРНИП 308590330600013, ИНН 590313025928)
о расторжении договора возмездного оказания услуг, взыскании уплаченного
авансового платежа, неустойки по договору возмездного оказания услуг,
установил:
ООО "Баланс" обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к
ИП Панову А.Д. о расторжении договора на разработку веб-сайта, возврате
уплаченного аванса в размере 16 800 руб., неустойки в размере
6 955 руб. 20 коп. (с учетом уточнения в порядке ст.49 АПК РФ).

Решением суда от 21.09.2014 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, ООО "Баланс" обжаловало его в апелляционном порядке, просит отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование апелляционной жалобы указывает, что суд не учел фактические отношения сторон, между тем, истец предпринимал попытки урегулировать спор во внесудебном порядке путем направления в адрес ИП Панова А.Д. претензии. Кроме того, суд не исследовал мотивированный отказ истца от подписания акта выполненных работ, который датирован только 26.08.2014. Невыполнение ответчиком работ вынудило истца заключить аналогичный договор с иной организацией – ООО «Линзомер», которая выполнила работы надлежащим образом, а также отказаться от договора.

Ответчик не представил суду доказательства направления в адрес истца сайта с приложением кода передачи данных по протоколу ftp: логин, пароль и хост-адрес, исходного кода сайта. В отсутствие этих данных ООО "Баланс" было лишено возможности пользоваться сайтом.

Заявитель жалобы считает показания сотрудника ответчика Белякова Н.О. ненадлежащим доказательством, поскольку указанное лицо является заинтересованным в исходе дела.

Кроме того, вывод суда о неопределенности периода начисления неустойки является ошибочным, поскольку истцом было представлено заявление об уточнении суммы иска в порядке ст.49 АПК РФ, также истец не согласен с размером взысканной с него государственной пошлины.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу отклонил приведенные в ней доводы; просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Ответчик и его представитель в судебном заседании доводы апелляционной жалобы отклонили по основаниям, приведенным в отзыве на нее, считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

От истца поступили ходатайства о вызове свидетеля и о вызове специалиста.

Ходатайства судом рассмотрены в порядке ст.159 АПК РФ и отклонены, ввиду отсутствия оснований, предусмотренных 87.1, 88 АПК РФ. Кроме того, судом апелляционной инстанции принято в внимание, что свидетель Беляков Н.О. уже был допрошен при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 21.06.2013 между ООО «Баланс» (заказчик) и ИП Пановым А.Д. (исполнитель) был подписан договор №13-36, по условиям которого заказчик поручает по своим материалам и согласно техническому заданию (приложение №1), а исполнитель принимает на себя выполнение работ по разработке программного обеспечения, предназначенного для оформления в виде веб-сайта для размещения в сети Интернет.

В п.1.1 договора предусмотрено, что сайт – это информация (система веб-страниц), размещённая в информационно-телекоммуникационной сети по определённым сетевым адресам (Uniform Resource Locator-URL), в совокупности с комплексом исключительных прав (на доменные имена, базы данных и программы для электронных вычислительных машин), осуществление которых обеспечивает доступ к такой информации.

Стоимость работ согласно настоящему договору устанавливается в сумме 28 000 руб. (п.4.1 договора).

Срок выполнения работ составляет 18 рабочих дней (п.2.2 договора).

В соответствии с п.2.3 договора готовый сайт выгружается в интернет силами исполнителя, а также отправляется на e-mail заказчика указанный в договоре, с приложением кода передачи данных по протоколу ftp: логин, пароль и хост-адрес. Также после подписания акта о сдаче-приёмке работ исполнитель передаёт заказчику результаты работы (исходный код сайта) на электронном носителе (компакт-диске). До окончания выполнения работ сайт размещается по адресу balans.intv-ural.ru.

После выгрузки сайта в интернет исполнитель уведомляет заказчика по электронной почте и по телефону, указанным в договоре, после этого заказчик обязуется, в течение 10 календарных дней предоставить тексты и изображения компании исполнителю, для выгрузки их на сайт, в объёме указанном в приложении №1. Если заказчик не предоставляет текст исполнителю в течение 15 дней после уведомления заказчика по электронной почте и телефону указанным в договоре, данный договор считается выполненным и заказчик подписывает акт выполненных работ. (п.2.5 договора).

В течение 3-х рабочих дней с момента окончания работ исполнителем, заказчик обязан проверить полученный сайт на наличие смысловых, орфографических и грамматических ошибок, неработающих гиперссылок, не загружающихся рисунков и сообщить замечания исполнителю в форме письменных замечаний в электронном виде на e-mail исполнителя указанный в договоре. Исполнитель обязан устранить выявленные ошибки течение трёх рабочих дней. При отсутствии замечаний от заказчика в 3-хдневный срок, порученная исполнителю работа считается выполненной, и стороны подписывают акт о сдаче-приёмке работ. (п.2.6 договора).

После предоставления исполнителем откорректированной версии сайта в распоряжение заказчика стороны подписывают акт о сдаче-приёмке работы. (п.2.7 договора).

Предоплата в размере 60% стоимости работ, установленной п.4.1 договора, в течение не более банковских дней с момента заключения настоящего договора; что составляет 16 800 руб. Оставшиеся 40% стоимости работ договора оплачиваются в течение трёх рабочих дней с момента подписания акта о сдаче-приёмке работы (пункты 4.2.1, 4.2.2 договора).

Приёмка результатов работы включает в себя проверку заказчиком выполненных исполнителем работ на соответствие требованиям, указанными

в приложении №1 настоящего договора, оформляется подписанием акта о сдаче-приёмке выполненных работ. (п.5.1 договора).

В п.6.1 договора установлено, что за нарушение конечного срока выполнения всей работы исполнитель уплачивает заказчику неустойку в размере 0,1% в день от полученной суммы предоплаты, но не более 50% этой суммы.

В соответствии с п.9.2 договора заказчик вправе отказаться от исполнения договора в любое время до подписания акта о сдаче-приёмке выполненных работ, оплатив исполнителю стоимость услуг, оказанных до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Исполнитель вправе отказаться от исполнения договора, удержав при этом, из предоплаты по данному договору все затраты понесённые исполнителем по реализации проекта и стоимость фактически произведённых работ.

Во исполнение условий договора истцом была перечислена в соответствии с п.4.2.1 договора предоплата в размере 60% стоимости договора, что составило 16 800 руб.

Полагая, что работы не были выполнены исполнителем, заказчик обратился в арбитражный суд с настоящим иском, просит расторгнуть спорный договор, взыскать сумму уплаченного аванса, неустойку за просрочку выполнения работ.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что работы ответчиком выполнялись, существенное нарушение положений договора исполнителем не доказано заказчиком, основания для возврата аванса и начисления неустойки отсутствуют.

Исследовав материалы дела, доводы истца и ответчика, арбитражный суд апелляционной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не установил.

В соответствии со ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п.1 ст.781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменён или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признаётся нарушение договора одной из сторон, которое влечёт для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ст.71 АПК РФ).

Оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что результат работ был представлен заказчику, вина исполнителя в нарушении срока сдачи работ отсутствует.

Так, электронной перепиской сторон подтверждается, что стороны вели переговоры относительно макета веб-сайта, пытаясь согласовать его окончательный внешний вид. То обстоятельство, что результат работ был передан заказчику, подтверждается электронным письмом от 06.09.2013, содержащим ссылки на сам сайт, его промо-страницу и группу в социальной сети «ВКонтакте», а также ответным электронным письмом заказчика от 09.09.2013 с указанием недостатков. При этом суд апелляционной инстанции исходит из того, что эти недостатки являлись незначительными, носили устранимый характер и не могут расцениваться как существенные нарушения условий договора и технического задания. Так, в письме от 09.09.2013 заказчик указывал на необходимость доработки текста, замены цветов флажков, внесения дополнительной информации, орфографические ошибки.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что основания для расторжения договора в связи с его существенным нарушением исполнителем и взыскания аванса отсутствуют, при этом само по себе наличие сходного по предмету договора с иной организацией, ООО «Линзмастер», не влечет иной вывод суда. Направление в адрес исполнителя претензии и отказ от подписания акта выполненных работ не имеют правового значения для установления того обстоятельства, что работы ответчиком выполнялись, результат передан заказчику. Данный факт подтверждается всей имеющейся в материалах дела совокупностью доказательств, в том числе, свидетельскими показаниями Беякова Н.О. Основания не принимать в качестве доказательства пояснения, данные свидетелем, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Судом первой инстанции обоснованно применена ст.406 ГК РФ при рассмотрении требования о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ, поскольку из дела усматривается, что истец неоднократно вносил корректировки и уточнения, касающиеся итогового результата работ, что повлекло невозможность сдачи исполнителем работ в установленный договором срок.

Поскольку во взыскании неустойки отказано, порядок ее исчисления истцом также не имеет правового значения.

Кроме того, является несостоятельным довод жалобы, касающийся размера

взысканной государственной пошлины по иску.

По смыслу ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Размер государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче иска, составил 6 000 руб. При этом подлинное платежное поручение на сумму 4 000 руб. в материалы дела не представлено, в иске отказано полностью, в связи с чем, с истца указана сумма и была взыскана.

Таким образом, судом первой инстанции не допущено нарушений в применении норм материального и процессуального права. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 21 сентября 2014 года по делу №А50-7667/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Баланс" (ОГРН 1095903001567, ИНН 5903093397) в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 2 000 (двух тысяч) руб.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Р.А. Богданова

Судьи

Р.А. Балдин

Н.П. Григорьева