



Арбитражный суд Пермского края  
Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Пермь  
21 сентября 2014 года

Дело № А50-7667/2014

Резолютивная часть объявлена 16 сентября 2014 г.  
Решение в полном объеме изготовлено 21 сентября 2014 г.

Арбитражный суд Пермского края  
в составе:

судьи Антоновой Е.Д.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гашевой Е.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Баланс» (ОГРН 1095903001567, ИНН 5903093397)

к ответчику: Индивидуальному предпринимателю Панову Алексею Дмитриевичу (ОГРНИП 308590330600013, ИНН 590313025928)

о расторжении договору №13-36 от 21.06.2013г., о взыскании задолженности, неустойки

В заседании приняли участие:

от истца: Окунев А.А. (доверенность от 21.08.2014 г.), паспорт

от ответчика: ИП Панов А.Д., паспорт, Полежаева Е.А. (доверенность № 59АА 162348 от 18.08.2014 г.), паспорт

ООО «Баланс» (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к ИП Панову А.Д. (с учётом уточнения исковых требований – л.д. 46-47) о расторжении договора № 13-36 на разработку Веб-сайта от 21.06.2013 г., взыскании уплаченного авансового платежа по договору в размере 16800 руб., неустойки на день вынесения решения суда.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск и в судебном заседании. Пояснил, что фактически работы по разработке веб-сайта выполнены в полном объёме. Существенных нарушений договора не установлено. Кроме того, ответчик пояснил, что

оказывал дополнительные работы сверх объёма, указанного в Приложении № 1 к договору, а именно—разработку автономного промо-сайта ООО «Баланс» и создание корпоративного сообщества ООО «Баланс» в социальной сети «ВКонтакте».

Определениями суда от 20.08.2014 г., от 01.09.2014 г. судебное разбирательство откладывалось на 01.09.2014 г., на 11.09.2014 г.

В судебных заседаниях 20.08.2014 г., 03.09.2014 г. судом по ходатайству ответчика в качестве свидетеля был допрошен Беляков Н.А. Свидетель предупреждался судом за дачу заведомо ложные показания и за отказ от дачи показаний по ст. ст. 307-308 Уголовного кодекса Российской Федерации. Свидетель пояснил, что являлся сотрудником ИП Панова А.Д. в период с июня по декабрь 2013 г., руководил проектом по разработке веб-сайта для ООО «Баланс». Сайт по техническому заданию с ООО «Баланс» был разработан полностью. Со стороны заказчика неоднократно вносились многочисленные поправки. Исполнитель-ответчик постоянно работал с замечаниями заказчика-истца. Также исполнителем проводились дополнительные работы по устоя договорённости с ООО «Баланс». Изначально замечания к работе со стороны ООО «Баланс» были более-менее конструктивными. Далее поправки со стороны заказчика стали мелкими, затягивающими сдачу проекта по разработке веб-сайта. После завершения проекта свидетель также пояснил, что лично приезжал в ООО «Баланс» для проведения обучения с сайтом сотрудников ООО «Баланс». Также пояснил, что дважды предлагал подписать акт приёмки выполненных работ. Однако, акт выполненных работ со стороны Гусевой Н.Г. и Пьянковой О.В. подписан не был.

11.09.2014 г. в судебном заседании судом объявлен перерыв до 16.09.2014 г. После перерыва судебное заседание продолжено 16.09.2014 г., явились представители сторон. От истца поступило уточнение исковых требований, которое принято судом к рассмотрению.

Исследовав материалы дела, доводы истца, ответчика, суд установил.

Как следует из материалов дела между ООО «Баланс» (заказчик) и ИП Пановым А.Д. (исполнитель) был подписан договор № 13-36 от 21.06.2013 г., по условиям которого заказчик поручает по своим материалам и согласно Техническому заданию (Приложение № 1), а исполнитель принимает на себя выполнение следующих работ по разработке программного обеспечения, предназначенного для оформления в виде Веб-сайта для размещения в сети Интернет. (л.д. 7-11, 12).

Пунктом 1.1 договора предусмотрено, что Сайт-информация (система веб-страниц), размещённая в информационно-телекоммуникационной сети по определённым сетевым адресам (Uniform Resource Locator-URL), в совокупности с комплексом исключительных прав (на доменные имена, базы данных и программы для электронных вычислительных машин), осуществление которых обеспечивает доступ к такой информации.

Стоимость работ согласно настоящему договору устанавливается в

сумме 28 000 руб. (п.4.1 договора).

Срок выполнения работ составляет 18 рабочих дней (п.2.2 договора).

В соответствии с п.2.3 договора готовый Сайт выгружается в интернет силами исполнителя, а также отправляется на e-mail заказчика указанный в договоре, с приложением кода передачи данных по протоколу ftp: логин, пароль и хост-адрес. Также после подписания акта о сдаче-приёмке работ исполнитель передаёт заказчику результаты работы (исходный код сайта) на электронном носителе (компакт-диске). До окончания выполнения работ сайт размещается по адресу [balans.intv-ural.ru](mailto:balans.intv-ural.ru).

После выгрузки сайта в интернет исполнитель уведомляет заказчика по электронной почте и по телефону, указанным в договоре, после этого заказчик обязуется, в течении 10 календарных дней предоставить тексты и изображения компании исполнителю, для выгрузки их на сайт, в объёме указанном в Приложении № 1. Если заказчик не предоставляет текст исполнителю в течении 15 дней после уведомления заказчика по электронной почте и телефону указанным в договоре, данный договор считается выполненным и заказчик подписывает акт выполненных работ. (п.2.5 договора).

В течение 3-х рабочих дней с момента окончания работ исполнителем, заказчик обязан проверить полученный Сайт на наличие смысловых, орфографических и грамматических ошибок, неработающих гиперссылок, не загружающихся рисунков и сообщить замечания исполнителю в форме письменных замечаний в электронном виде на e-mail исполнителя указанный в договоре. Исполнитель обязан уст ранить выявленные ошибки течение трёх рабочих дней. При отсутствии замечаний от заказчика в 3-хдневный срок, порученная исполнителю работу считается выполненной, и стороны подписывают акт о сдаче-приёмке работ. (п.2.6 договора).

После предоставления исполнителем откорректированной версии Сайта в распоряжение заказчика стороны подписывают акт о сдаче-приёмке работы. (п.2.7 договора).

Предоплата в размере 60% стоимости работ, установленной п.4.1 договора, в течение не более банковских дней с момента заключения настоящего договора; что составляет 16 800 руб. Оставшиеся 40 стоимости работ договора оплачиваются в течение трёх рабочих дней с момента подписания акта о сдаче-приёмке работы (пункты 4.2.1, 4.2.2 договора).

Приёмка результатов работы включает в себя проверку заказчиком выполненных исполнителем работ на соответствие требованиями, указанными в Приложении № 1 настоящего договора, оформляется подписанием акта о сдаче-приёмке выполненных работ. (п.5.кк 1 договора).

Пунктом 6.1 договора предусмотрено, что за нарушение установленного по договору конечного срока выполнения всей работы исполнитель уплачивает заказчику неустойку в размере 0,1% в день от полученной суммы предоплаты, но не более 50% этой суммы.

В соответствии с п.9.2 договора заказчик вправе отказаться от исполнения договора в любое время до подписания акта о сдаче-приёмке

выполненных работ, оплатив исполнителю стоимость услуг, оказанных до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Исполнитель вправе отказаться от исполнения договора, удержав при этом, из предоплаты по данному договору все затраты понесённые исполнителем по реализации проекта и стоимость фактически произведённых работ.

Во исполнение условий договора истцом была перечислена в соответствии с п. 4.2.1 договора предоплата в размере 60% стоимости договора, что составляет 16 800 руб. (л.д. 13).

В исковом заявлении истец ссылается на то, что на сегодняшний день работы по разработке Веб-сайта ответчиком - ИП Пановым А.Д. не выполнены.

В связи с существенными нарушениями условий договора в адрес ответчика была направлена претензия о его расторжении.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился с настоящим иском в суд о расторжении договора № 13-36 от 21.06.2013 г., взыскании оплаченного аванса и неустойки.

Статья 309 ГК РФ устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 и 309 ГК РФ). Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только исполнение обязательства, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, ответчик считает, что работы в рамках договора № 13-36 от 21.06.2013 г. им выполнены в полном объёме.

В обоснование своих возражений ответчик ссылается на переписку по электронной почте, которая согласно п.2.5 договора, является средством обмена информацией между сторонами. Также ответчиком представлена сверка соответствия выполненных работ техническому заданию в форме таблицы. В во исполнение условий договора ответчик разработал веб-сайт и передал заказчику, что подтверждается электронной перепиской сторон с представителем ООО «Баланс», в которой содержится как отправленная сотрудником ИП Панова Беляковым Н.О., курирующим разработку веб-сайта информация о расположении сайта в сети Интернет от 06.09.2013 г., так и

ответное письмо ООО «Баланс» от 09.09.2013, из которого следует, что истцом веб-сайт детально рассмотрен. В письме истец также указал на перечень недостатков, касающихся размещения на сайте текстовой и графической информации. В материалы дела представлены изображения веб-сайта, в том числе, и в цветовом варианте.

Следует отметить, что в соответствии с Приложением № 1 к договору (Техническое задание) исполнителем производится базовое наполнение 10-ти страниц сайта текстовой и графической информацией в объёме не более 2000 символов и 2 изображений на каждую страницу, исполнитель обязуется проводить консультации заказчика по вопросам наполнения сайта. Наполнение сайта производится силами самого заказчика. При этом исполнитель обеспечивает возможность наполнения сайта информацией через административную панель без специальных технических знаний, а базовое наполнение информацией осуществляется исполнителем исключительно для проверки и демонстрации работоспособности сайта. (л.д. 12).

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В соответствии с положениями ст. 451, 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, однако в материалах дела отсутствуют доказательства отказа истцом от исполнения договора.

В соответствии с п.2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменён или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим кодексом, другими законами или договором.

Существенным признаётся нарушение договора одной из сторон, которое влечёт для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из анализа представленных в материалы дела доказательств: электронной переписки с адресов [balans-perm@mail.ru](mailto:balans-perm@mail.ru) (истец) [info@intv-ural.ru](mailto:info@intv-ural.ru) (ответчик), в то числе, свидетельских показаний сотрудника ИП Панова А.Д. Белякова Н.О., фактического размещения веб-сайта ООО «Баланс» в сети «Интернет» по адресу: [balans.intv-ural.ru](http://balans.intv-ural.ru) согласно п.2.3 договора, фактического размещения промо-сайта ООО «Баланс» в сети «Интернет» по адресу: [balance-promo.intv-ural.ru](http://balance-promo.intv-ural.ru), фактического размещения

корпоративного сообщества в социальной сети «ВКонтакте» по адресу: vk.com/event784737 (в качестве дополнительных работ) следует, что фактически работы ответчиком выполнялись (67-80).

О том, что работы были выполнены, ИП Панову А.Д. было направлено электронное письмо от 06.09.2013 г. сотрудником Беляковым Н.О.

При этом, существенность нарушения ИП Пановым А.Д. договора судом не установлена, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства наличия ущерба на стороне истца, который не был лишён того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Также отсутствуют доказательства о невозможности использования размещённого в сети «Интернет» разработанного ответчиком веб-сайта.

Имеющиеся в электронной переписке указания истца на корректировки, по сути, являлись устранимыми, и не могли повлиять сами по себе на возможность использования разработанного веб-сайта истцом.

При отсутствии существенных нарушений договора № 13-36 от 21.06.2013 г., отсутствуют основания для его расторжения.

Обращаясь с требованием о возврате ранее перечисленного в счёт оплаты работ по договору аванса, истец должен доказать, что работы не выполнены и результат их не передан.

Из представленных в материалы дела доказательств не следует, что объём выполненных работ ответчиком менее заявленной истцом суммы взыскания-16 800 руб.

При этом, наличие вновь заключённого договора на разработку сайта между ООО «Баланс» и ООО «Линзомер» № ENVP-14-05-1 от 12.05.2014 г. не опровергает представленные в материалы дела доказательства.

Отсутствие актов выполненных работ, переданных истцу в предусмотренный договором срок, при наличии иных доказательств, подтверждающих выполнение работ, не освобождает ООО «Баланс» от обязанности оплатить произведённые расходы ответчиком по размещению веб-сайта в сети «Интернет».

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В своих уточнениях (л.д. 46, 47) истец, заявляя требование о взыскании неустойки, не определил период её начисления.

Действующим законодательством не предусмотрена возможность взыскания неустойки за неопределённый период.

Представленное в настоящем судебном заседании уточнение суммы исковых требований в части взыскания неустойки содержит ссылку на дело № А50-17726/2014 г.

Кроме того, суд учитывает следующее.

Согласно пункту 3 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую

должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (пункт 2 статьи 330 ГК РФ).

С учетом изложенного, принимая во внимание условия договора, представленные доказательства и фактические обстоятельства в совокупности, суд квалифицирует действия заказчика как просрочка кредитора (пункт 1 статьи 406 ГК РФ),

По своей правовой природе неустойка представляет собой средство упрощенной компенсации потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств.

На основании указанного, исходя из правовой сути средств обеспечения обязательств, в частности неустойки, для применения к лицу штрафных санкций необходимо установить ничем не обусловленную вину контрагента в неисполнении либо ненадлежащем исполнении.

В соответствии с пунктом 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно статьи 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником ненадлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Из представленной в материалы дела электронной переписки сторон следует, что ответчиком, в том числе выполнялись дополнительные работы, не входящие в предмет договора, при этом истцом неоднократно вносились изменения в уже существующие проекты, что лишило ответчика возможности выполнить работы в указанный договором срок.

Таким образом, на стороне ответчика отсутствует вина в просрочке исполнения обязательств по договору.

С учётом изложенного, суд отказывает в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объёме.

Судебные расходы по оплате госпошлина подлежат взысканию с истца. (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью ««Баланс» (ОГРН 1095903001567, ИНН 5903093397) в доход федерального бюджета расходы по уплате госпошлины в сумме 4 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в

законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на официальном сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет: [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья

Антонова Е.Д.